

Nr rej. 05147-53101-K020-Pt/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00053471800000

NIP: 6641528123

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

nadinspektor pracy - Dorota Langer-Żuk

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Kielcach przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA I GMINY

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

26-010 BODZENTYN, UL. SUCHEDNIOWSKA 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Dariusz Skiba

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 08.12.1972;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.12.2014

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

18.08.2015 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 80, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 17,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 63, w tym kobiet: 32, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 07.2015

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli do pracodawcy skierowano wystąpienie 05113-53101-K043-Ws01/15 z 20.07.2015 r. – nie upłynął termin poinformowania inspektora pracy o terminie i sposobie realizacji wniosków.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W Urzędzie Miasta i Gminy w Bodzentynie działa Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Samorządowych w Gminie Bodzentyn. Inspektor pracy w dniu 18.08.2015 r. spotkał się z przedstawicielem związku zawodowego – przewodniczącą Barbarą P. [REDACTED].

Sprawdzono realizację wniosków zawartych w wystąpieniu 05147-53101-K011-Ws01/2015 z 18.05.2015 r.

1. Przestrzeganie przepisów dotyczących wypowiedzania umów o pracę osobom objętym szczególną ochroną w zakresie stosunku pracy.

Od dnia ostatniej kontroli pracodawca nie dokonywał wypowiedzenia umów o pracę w stosunku do pracowników.

2. Przestrzeganie trybu i formy wprowadzania zmian do warunków zatrudnienia wynikających z zawartej umowy o pracę.

W okresie od dnia ostatniej kontroli dokonano wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy w odniesieniu do Artura J. [REDACTED] –

A.J. [REDACTED] zatrudniony od 1.08.2008 r.; na dzień wypowiedzenia na stanowisku inspektora ds. budowy i remontów dróg; wynagrodzenie zasadnicze od 1.04.2012 r. wg kat. XVIII w kwocie 4221 zł; w dniu 25.05.2015 r. pracownikowi doręczono oświadczenie – wypowiedzenie warunków umowy w części dotyczącej wynagrodzenia – zaproponowano wynagrodzenie zasadnicze wg kat. XVI w wysokości 3700 zł. Jako uzasadnienie wskazano zmiany organizacyjne oraz dysproporcję dotychczasowego wynagrodzenia do wynagrodzeń pozostałych pracowników których zadania i obowiązki w zakresie ilości i jakości są zbliżone

(jako przykład w toku kontroli wskazano, że kierownik referatu w którym jest zatrudniony A.J. [REDACTED] – Marek L. [REDACTED] miał wynagrodzenie zasadnicze wg kat. XV 3155 zł; M.L. [REDACTED] dokonano zmiany wynagrodzenia z dniem 1.05.2015 r. (pismo z 18.05.2015 r.) – kat. XVIII 4200 zł. Przed dokonaniem wypowiedzenia zmieniającego pracodawca nie wystąpił do związku zawodowego o informację czy pracownik jest członkiem związku albo czy jest reprezentowany przez związek (art. 30 ust. 2¹ ustawy o związkach zawodowych). Pracownik nie został wykazany w imiennej uchwale osób objętych ochroną z art. 32 ustawy o związkach zawodowych.

W toku ostatniej kontroli po anulowaniu wypowiedzenia umowy doręczonego Katarzynie S. [REDACTED] dokonano zmiany stanowiska pracy – z „sekretarka” na „pomoc administracyjna”. Zmiana została dokonana za porozumieniem stron z zachowaniem formy pisemnej.

3. Przestrzeganie zakazu dopuszczania do pracy pracownika, który nie posiada orzeczenia lekarskiego z badań profilaktycznych o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku.

Wniosek przyjęto do realizacji. Na dzień kontroli wszyscy pracownicy posiadają aktualne orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanych stanowiskach.

4. Naliczenie i wypłacenie Annie G. [REDACTED] i Barbarze B. [REDACTED] wyrównania dodatku stażowego za okres wymagalny.

Wniosek zrealizowany –

A.C. [redacted] wypłacono w dniu 15.05.2015 r. 12144 zł brutto
 B.B. [redacted] w dniu 15.05.2015 r. 13866,17 zł brutto

K.S. [redacted] 2.07.2015 r. wystąpiła o doliczenie do stażu pracy lat przepracowanych w gospodarstwie rolnym rodziców w latach 6.01.2002 - 6.02.2007 załączając dokumenty.
 Pismem z dnia 7.08.2015 r. pracodawca poinformował pracownicę o zaliczeniu do stażu pracy udokumentowanego okresu i dokonaniu wyrównania dodatku stażowego wskazując okresy i wymiar dodatku. W piśmie nastąpił błąd w zakresie okresu od 1.07.2012 do 28.02.2013 – pismo skorygowano 17.08.2015 r. (jeszcze nie doręczone pracownikowi). Według oświadczenia wyrównanie dokonane z wynagrodzeniem za sierpień 2015 r.

5. Wskazywanie w świadectwie pracy trybu rozwiązania stosunku pracy oraz liczby godzin wykorzystanego urlopu wypoczynkowego.

Wniosek przyjęto do realizacji.

6. Udzielanie urlopów wypoczynkowych w roku kalendarzowym, w którym pracownicy nabyli do nich prawo, a w przypadku niewykorzystania urlopów w tym terminie - udzielanie ich najpóźniej do końca września następnego roku; niezwłoczne udzielenie uprawnionym pracownikom zaległych urlopów.

Wniosek przyjęto do realizacji. W toku poprzedniej kontroli stwierdzono zaległe urlopy:

- | | | |
|-----|------------|--|
| 1. | [redacted] | - 1 dzień za 2013r. - wykorzystany |
| 2. | [redacted] | - 6 dni za 2013r. - wykorzystany |
| 3. | [redacted] | - 26 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 4. | [redacted] | - 13 dni za 2013r. - wykorzystany |
| 5. | [redacted] | - 10 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 6. | [redacted] | - 16 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 7. | [redacted] | - 7 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 8. | [redacted] | - 15 dni za 2012r.; 26 dni za 2013r. - umowa rozwiązana z dniem 31.07.2015 r., wypłacony ekwiwalent w kwocie 12.326,70 zł brutto, przelew dokonany w dniu 17.08.2015 r. (kwota 8.589,41 zł netto) - według wyjaśnienia, przyczyna opóźnienia w wypłacie był brak środków finansowych |
| 9. | [redacted] | - 8 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 10. | [redacted] | - 17 dni za 2012r.; 26 dni za 2013r. |
| 11. | [redacted] | - 11 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 12. | [redacted] | - 6 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 13. | [redacted] | - 14 dni za 2013r. - część wykorzystana |
| 14. | [redacted] | - 16 dni za 2013r. - wykorzystany |
| 15. | [redacted] | - 20 dni za 2013r. - część wykorzystana |

Pozostałym osobom zaplanowano urlop poczynając od września.

7. Przestrzeganie - w przypadku udzielania urlopu w częściach, aby jedna część obejmowała co najmniej 14 dni nieprzerwanego odpoczynku.

Wniosek przyjęto do realizacji.

8. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania z zakładową organizacją związkową zmian do regulaminu wynagradzania.

W toku ostatniej kontroli stwierdzono, że zarządzeniem nr 42/2015 z 6.05.2015 r. pracodawca wprowadził zmiany do regulaminu wynagradzania w części dotyczącej szczegółowych wymagań kwalifikacyjnych, zaszeregowania miesięcznych maksymalnych stawek zaszeregowania zasadniczego, dodatku funkcyjnego. Pracodawca wystąpił o uzgodnienie zmian pismem z dnia 11.05.2015 r. doręczonym organizacji związkowej w dniu 12.05.2015 r.

Związek nie wyraził zgody na wprowadzenie zmian.

Pracodawca wprowadził zmiany uzasadniając to koniecznością dostosowania tabel stawek zaszeregowania do uzgodnionych indywidualnie warunków umów o pracę.

Od tej daty nie wprowadzano żadnych zmian do regulaminu wynagradzania.

W toku kontroli przeprowadzonej w maju 2015 r. dokonano również oceny kształtowania się współpracy pomiędzy związkiem zawodowym a pracodawcą w zakresie zapewnienia pomieszczeń i urządzeń technicznych. Ustalono, że nie została zawarta umowa pomiędzy organizacją związkową a pracodawcą w zakresie korzystania z pomieszczeń i urządzeń technicznych.

W toku bieżącej kontroli stwierdzono, że w dalszym ciągu nie została zawarta przedmiotowa umowa.

Pismem z dnia 23.06.2015 r. związek ponowił wnioski o nieodpłatne udostępnienie pomieszczenia biurowego służącego do wykonywania działalności statutowej związku wyznaczając termin do 7.07.2015 r. W odpowiedzi z 6.07.2015 r. pracodawca wskazał, że ponawia propozycję nieodpłatnego korzystania z Sali konferencyjnej z uwagą na trudną sytuację lokalową. Pracodawca wskazał, że pomieszczenie typowo biurowe, samodzielne może być udostępnione odpłatnie. Pismem z dnia 27.07.2015 r. związek wystąpił o wskazanie pomieszczenia typowo biurowego, samodzielnego, a także określenie powierzchni pomieszczenia, wyłączności dostępu dla związku, godzin udostępnienia i ceny. Do dnia kontroli pracodawca nie udzielał odpowiedzi na pismo (Burmistrz jest na urlopie do 20 sierpnia 2015 r.).

Zakresem bieżącej kontroli objęto również zatrudnianie osób na innej podstawie niż stosunek pracy oraz zatrudnianie osób na zastępstwo:

1. Małgorzata M. młodszy referent ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych, od 31.10.2014 r. przebywa na urlopie macierzyńskim (wcześniej na zwolnieniu lekarskim) W dniu 6.10.2014 r. zawarta umowa o pracę na czas zastępstwa z Justyną L. – na czas nieobecności Małgorzaty M. na stanowisku młodszy referent ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Stanowisko młodszego referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych zostało zlikwidowane - nowy regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Burmistrza 28/2015.

W dniu 25.05.2015 r. dokonano wypowiedzenia umowy Justynie L. z zachowaniem 3-dniowego okresu wypowiedzenia.

W okresie 26.06.-30.06.2015 J.L. świadczyła pracę na podstawie umowy zlecenie, przedmiot – ewidencja księgową i rozliczenie dotacji w wyborach Prezydenta

Aktualnie świadczy pracę na podstawie umowy zlecenie zawartej na okres od 1.06.2015 do 31.08.2015, przedmiotem umowy jest pomoc przy porządkowaniu i archiwizowaniu dokumentacji w ewidencji ludności, wynagrodzenie – 1750 zł miesięcznie. *Praca wykonywana jest w miarę potrzeb od kilku do kilkunastu godzin tygodniowo*

2. Małgorzata K.

Do 31.07.2015 r. pracownica świadczyła pracę na podstawie umowy o pracę (wypowiedzenie z 28.04.2015 r., przyczyna – likwidacja stanowiska) na stanowisku pomoc administracyjna w referacie rolnictwa.

Aktualnie zatrudniona na podstawie umowy zlecenie zawartej na okres od 1.08.2015 do 31.08.2015; przedmiot umowy – wydawanie zaświadczeń w ewidencji podatkowej, wypełnianie deklaracji podatkowych od środków transportowych oraz pomoc przy realizacji naliczeń i wypłaty podatku akcyzowego; wynagrodzenie 1750 zł.

Kierownik referatu finansowo - księgowego w którym wykonuje pracę M.K. – Skarbnik Artur N. oświadczył, że M.K. pracuje w wymiarze 2-4 godz. dziennie przez 2-3 dni w tygodniu, w zależności od potrzeb. M.K. w toku kontroli oświadczyła inspektorowi, że wykonywane czynności tylko częściowo pokrywają się z poprzednio wykonywanymi w ramach stosunku pracy, praca świadczona jest nieregularnie w zależności od potrzeb, kilka do kilkunastu godzin tygodniowo.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: -;

b/ poleceń: ✓.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)** załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano** tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano** próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono** porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się** załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wyciąg z dnia 17.08.2015 - potwierdzenie przelewu kwoty ekwiwalentu dla M.K. [REDACTED]

Załącznik nr 2. oświadczenie Skarbnika w przedmiocie zatrudnienia M.K. [REDACTED]

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Anny W. [REDACTED] Kierownika Referatu Organizacyjnego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

dopisek str. 4.

NADINSPEKTOR PRACY

Na tym protokół zakończono.

Bodzentyn, dnia 18.08.2015

mgr Dorota Klinger-Żuk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.08.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z up. BURMISTRZA

mgr Wojciech Furmanek
Sekretarz Miasta i Gminy

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~(**).

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Z up. BURMISTRZA

mgr Wojciech Furmanek
Sekretarz Miasta i Gminy.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Dorota Langer-Żuk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Bodzentyn 18.08.2015
(miejsce i data podpisania protokołu)

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić