

BRO.271.61.2018

INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA OFERT
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY

I. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym na udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Dostawa artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bodzentynie na rok 2019 r.**” **CZĘŚĆ 6 ZAMÓWIENIA - Dostawa mięsa, wędlin i drobiu** została wybrana oferta złożona przez Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JAWOR” 27-225 Pawłów, Ambrożów. Cena oferty brutto wynosi **69 647,97 zł**, termin rozpatrzenia reklamacji i dostawy towaru objętego reklamacją - **do 5 godzin**.

UZASADNIENIE WYBORU

Wybrana oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie zastosowanych w niniejszym postępowaniu kryteriów oceny ofert tj. cena 60 % i 40% termin rozpatrzenia reklamacji i dostawy towaru objętego reklamacją przedmiotowa oferta otrzymała najwięcej punktów tj. 100,00 pkt.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Kryterium cena – 60% (liczba punktów)	Kryterium termin rozpatrzenia reklamacji i dostawy towaru objętego reklamacją 40% (liczba punktów)	Łączna ilość punktów
1.	Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JAWOR” 27-225 Pawłów, Ambrożów	60	40	100

II. Wykonawcy wykluczeni i oferty odrzucone.

W wyniku dokonania powtórnej oceny ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) dokonał wykluczenia Wykonawcy tj. FIRMA HANDLOWA „HEKO”, Elżbieta Kowalska, Rudki,

ul. Starachowicka 10, 26-006 Nowa Słupia, a co za tym idzie ofertę tego Wykonawcy uznano za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z postanowieniami SIWZ, zawartymi w Rozdz. VIII pkt 1 lit c) **Wykonawca powinien dysponować właściwymi środkami transportu do przewozu mięsa i wędlin tj. samochód izoterma, minimum 1 pojazd.**

Ze złożonej przez firmę „HEKO”, Elżbieta Kowalska, Rudki, ul. Starachowicka 10, 26-006 Nowa Słupia, oferty (*wykaz sprzętu*) wynika, że dysponuje ona 2 pojazdami będącymi jej własnością marki PEUGOT PARTNER, PEUGOT BOKSER oraz jednym pojazdem będącym w użyczeniu - marki Dacia Dokker (na co przedstawiono umowę użyczenia). Z przedmiotowego wykazu i załączonej umowy użyczenia nie wynika, że pojazdy spełniają funkcję pojazdu o którym mowa w rozdz. VIII pkt 1 lit c) SIWZ – izotermy.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 21.12.2018 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazu sprzętu dostępnego Wykonawcy. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca złożył oświadczenie o udostępnieniu samochodu marki Mercedes-Benz Vito izoterma oraz zaświadczenie o wpisie podmiotu udostępniającego pojazd do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W związku z faktem, że przedłożone dokumenty nie dotyczą pojazdu/pojazdów, które zostały podane w treści oferty (*w wykazie sprzętu*), Zamawiający uznał, że przedłożenie dokumentów stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, a oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych.

III. Unieważnienie postępowania

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek unieważnienia postępowania o której mowa w art. 93 ustawy Pzp.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

BURMISTRZ
mgr inż. Dariusz Skiba